

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 4512 DEL 12/12/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 98 DEL 13/12/2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 24 febbraio 2017, alle ore 13.30 presso la sala Riunioni del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna sita in via Ranzani 1, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia- Settore concorsuale 02/C1 - SSD FIS/05.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 270 del 26/01/2017:

Componente: Prof. Daniele Dallacasa – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Lauro Moscardini – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott.ssa Francesca Pozzi – Ricercatore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Lauro Moscardini, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Daniele Dallacasa.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 4512 del 12/12/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 98 del 13/12/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: George B. Rybicki & Alan P. Lightman, Radiative Processes in Astrophysics, Wiley-VHC.

QP

QP

d

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n.2 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30 aprile 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Davide Massari e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa Cristina Pallanca.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).


Alle ore 16.00 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 06/03/2017 alle ore 14.00 presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia, sede di viale Berti Pichat 6/2, sala riunioni secondo piano.


Bologna, 24 febbraio 2017


PRESIDENTE Prof. Lauro Moscardini

COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi

SEGRETARIO Prof. Daniele Dallacasa







ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia, Settore concorsuale 02/C1, SSD FIS/05, composta da

PRESIDENTE: Prof. Lauro Moscardini - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Dott.ssa Francesca Pozzi- Ricercatore presso l'Università di Bologna;

SEGRETARIO: Prof. Daniele Dallacasa - Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; *max 2 con riferimento alla congruenza del SSD del concorso;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 13 di cui max 2 per ogni tesi dottorato, max 1 per ogni tesi di laurea, max 6 per lezioni ed esercitazioni effettuate a livello di corsi universitari o di dottorato considerando l'impegno richiesto, max 2 complessivi per attività di tutorato;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 10, di cui max 2 per ogni anno di assegno, borsa postdoc o RTD;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 10 considerando il ruolo avuto (PI o partecipante), la rilevanza del progetto ed includendo anche proposte osservative e progetti di calcolo;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 10, di cui max 1 punto per ogni intervento su invito, max 0.3 per ogni intervento orale;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 5 considerando la rilevanza dei premi o dei grant premiali come principal investigator.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 15. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 15 consentite, la Commissione valuta le prime 15 dell'elenco come dispone il bando.

AP.

FD Jul

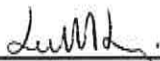
La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11 ed assegna una valutazione ad ogni pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

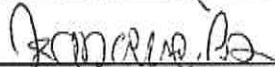
1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione
3. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione
4. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 12.5. Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, desunti dalla banca dati ADS della NASA:
 - a) numero totale e normalizzato delle pubblicazioni su riviste con referee;
 - b) numero totale e normalizzato delle citazioni;
 - c) indice di Hirsch assoluto e normalizzato


PRESIDENTE Prof. Lauro Moscardini

COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi

SEGRETARIO Prof. Daniele Dallacasa







ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Davide Massari

Nato a [REDACTED]

Ha ottenuto il dottorato a Bologna nel 2014.

Postdoc presso il DIFA per 6 mesi, poi per 18 mesi al Kapteyn Institute a Groningen, ora postdoc all'Universita' di Leiden. Coinvolto in numerosi progetti osservativi presso le maggiori facilities ottiche. Autore di quasi una trentina di pubblicazioni su riviste con referee piu' diversi contributi scritti a congressi.

Commissario Prof. Daniele Dallacasa:

Il candidato ha come campo di interesse le proprieta' fisiche degli ammassi globulari. Presenta una rilevante produzione scientifica in relazione all'eta', con notevole frazione di lavori a primo nome. Da notare anche l'esperienza all'estero, ancora in corso.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attivita' scientifica del candidato, principalmente nell'ambito della caratterizzazione fisica degli ammassi globulari, e' di ottima qualita' e ha portato a un numero significativo di pubblicazioni, in molte delle quali il candidato appare come primo autore. Una frazione significativa dell'attivita' di ricerca e' stata fatta all'estero, in istituti di chiaro prestigio internazionale.

Il giudizio globale è ottimo.

Commissario Dott.ssa Francesca Pozzi:

Il candidato presenta un'attivita' di ricerca vasta ed articolata, con un numero significativo di pubblicazioni, molte delle quali a primo nome. Il candidato ha svolto la propria attivita' di ricerca sia in Italia che in prestigiosi istituti esteri. Il giudizio globale e' ottimo.

giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è ottimo.

2) CANDIDATO: Dott.ssa Cristina Pallanca

Nata a [REDACTED]

Ha ottenuto il dottorato a Bologna nel 2013.

Dal 2014 ad oggi assegnista presso il DIFA. Coinvolta in numerosi progetti osservativi presso le maggiori facilities ottiche, PI in una proposta approvata per HST. Autrice di una ventina di pubblicazioni su riviste con referee.

Commissario Prof. Daniele Dallacasa:

La candidata ha come interesse principale lo studio delle pulsars negli ammassi globulari. Molto buona la produzione scientifica con buona frazione di pubblicazioni a primo nome. Presenta anche attivita' didattica significativa.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attivita' scientifica della candidata, principalmente focalizzata nello studio della popolazione di pulsar presente in ammassi globulari, e' abbondante e di ottima qualita'. Il numero di articoli a

AP

LD LM

primo nome e' significativo, denotando chiaramente il ruolo della candidata nelle collaborazioni. L'attivita' didattica, legata soprattutto a corsi di esercitazioni e alla supervisione di studenti, e' significativa. Il giudizio globale è ottimo.

Commissario Dott.ssa Francesca Pozzi:

La candidata presenta un'attivita' scientifica molto ampia e con una percentuale di pubblicazioni a primo nome significativa. Molto rilevante l'attivita' didattica. Il giudizio globale e' ottimo.

giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è ottimo.

Bologna, 24 febbraio 2017

PRESIDENTE Prof. Lauro Moscardini



COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi



SEGRETARIO Prof. Daniele Dallacasa



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/2010 (JUNIOR), EMANATO CON D.D. 4512 DEL 12/12/2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 98 DEL 13/12/2016.

Verbale della II adunanza

Il giorno 6 marzo 2017, alle ore 14.00 presso la sala riunioni del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna sita in viale Berti Pichat 6/2, secondo piano, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 270 del 26/01/2017 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Lauro Moscardini – Professore presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Dott.ssa Francesca Pozzi – Ricercatore presso l'Università di Bologna;
SEGRETERARIO: Prof. Daniele Dallacasa – Professore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 14.05 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Davide Massari
 - 2) Dott.ssa Cristina Pallanca
- di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30/04/2017. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 14.10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Davide Massari.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- 1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le principali linee della propria ricerca
- 2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 169 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

FR PD MM

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 20.6/50, come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 2

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero consistente in assistenza, lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 5

Per documentata attivita' di formazione: 5

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 5.6

Per relazione a congressi: 3

Per premi e riconoscimenti: 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 46/50, di cui:
per le 15 pubblicazioni presentate 34 punti secondo il seguente schema:

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.0	0.5	1.0
2	1.0	0.5	1.0
3	1.0	0.5	1.0
4	1.0	0.5	1.0
5	1.0	0.5	1.0
6	1.0	0.5	1.0
7	1.0	0.5	1.0
8	1.0	0.5	1.0
9	0.5	0.5	1.0
10	1.0	0.5	0.5
11	1.0	0.5	0.5
12	1.0	0.5	0.5
13	1.0	0.5	0.5
14	1.0	0.5	0.5
15	1.0	0.5	0.5

e 12 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 66.6/100

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Davide Massari – (giudizio collegiale)

Il candidato mostra ampia e approfondita padronanza delle tematiche scientifiche da lui svolte. La produzione scientifica e' di alta qualita' e continua nel tempo. Il giudizio complessivo e' ottimo.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Cristina Pallanca.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- 1) Viene chiesto alla candidata di illustrare brevemente le principali linee della propria ricerca
- 2) Viene chiesto alla candidata di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lei presentati per il concorso

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 161 del testo scelto.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 27.3/50, come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 2

Per Attività di didattica in Italia ed all'estero consistente in assistenza, lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 12

Per documentata attività di formazione: 6

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 4.4

Per relazione a congressi: 2.4

Per premi e riconoscimenti: 0.5

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40.5/50, di cui:
per le 15 pubblicazioni presentate 32.5 punti secondo il seguente schema:

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.0	0.5	0.5
2	1.0	0.5	0.5
3	1.0	0.5	0.5
4	1.0	0.5	0.5
5	1.0	0.5	0.5
6	1.0	0.5	0.5
7	1.0	0.5	0.5
8	1.0	0.5	1.0
9	1.0	0.5	0.5
10	1.0	0.5	1.0
11	1.0	0.5	1.0
12	1.0	0.5	0.5
13	1.0	0.5	1.0
14	1.0	0.5	0.5
15	1.0	0.5	1.0

e 8 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 67.8/100

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Cristina Pallanca – (giudizio collegiale)

La candidata mostra ampia e approfondita padronanza delle tematiche scientifiche da lei svolte. La produzione scientifica è di alta qualità. Molto significativa l'attività didattica. Il giudizio complessivo è ottimo.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa Cristina Pallanca	punti 67.8/100
Dott. Davide Massari	punti 66.6/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17.00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Lauro Moscardini



COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi



SEGRETARIO Prof. Daniele Dallacasa